

UCHWAŁA NR 77/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 lutego 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi kandydaturę Pani asystent Lidii Leśniewskiej,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi kandydatur:
 - Pani referendarz Anny Zuzanny Braczkowskiej,
 - Pani asystent Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli,
 - Pani asystent Magdaleny Joanny Gałkowskiej,
 - Pana asystenta Jacka Tomasza Głowacza,
 - Pana asystenta Marcina Michała Góry,
 - Pana referendarza Pawła Hajdysa,
 - Pana asystenta Michała Tomasza Hendzlika,
 - Pani asystent Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej,
 - Pani asystent Izabeli Kamińskiej,
 - Pani asystent Justyny Kasper,
 - Pani asystent Katarzyny Iwony Kazuły,
 - Pana asystenta Jakuba Mikołaja Klekowskiego,
 - Pana asystenta Michała Kluski,
 - Pani asystent Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn,
 - Pani asystent Anny Marty Korczak-Głowacz,

- Pani asystent Justyny Kowalskiej,
- Pani referendarz Haliny Kozik-Kuśmirek,
- Pana asystenta Szymona Stanisława Kozłowskiego,
- Pani asystent Ewy Moniki Król-Lasoty,
- Pani asystent Agnieszki Moniki Leszczyńskiej,
- Pani asystent Agaty Agnieszki Lipińskiej,
- Pani asystent Anety Katarzyny Markowskiej,
- Pani referendarz Pauliny Marszałek,
- Pani asystent Magdaleny Mysłowskiej-Marczak,
- Pani asystent Ingi Pietrasik,
- Pana asystenta Pawła Pijewskiego,
- Pani asystent Małgorzaty Anny Polak,
- Pana asystenta Dariusza Piotra Rogali,
- Pani asystent Justyny Katarzyny Sierugi,
- Pani asystent Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego,
- Pana asystenta Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka,
- Pana asystenta Roberta Pawła Szychowskiego,
- Pani asystent Magdaleny Szymańskiej,
- Pani asystent Joanny Taborowskiej,
- Pani asystent Kamili Kingi Tadeusiak-Warych,
- Pani asystent Edyty Emilii Waraczewskiej,
- Pani asystent Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej,
- Pana asystenta Marcina Wojciecha Wojciechowskiego,
- Pani asystent Agnieszki Teresy Wrońskiej-Machnickiej,
- Pani asystent Katarzyny Kamili Żelasko.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur:

- Pani sędzi Moniki Smusz-Kuleszy,
- Pana sędziego Łukasza Marcina Zajdy.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507, zgłosiło się czterdziestu czterech powyżej wymienionych kandydatów.

Następnie Pani Monika Smusz-Kulesza oraz Pan Łukasz Marcin Zajda odebrali nominacje sędziowskie, w związku z czym Krajowa Rada Sądownictwa (w obecności 18 członków) umorzyła jednogłośnie postępowanie w zakresie dotyczącym tych kandydatów.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2014 r., postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani asystent Lidii Leśniewskiej (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”).

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonej ocenie kwalifikacyjnej, opiniach służbowych, informacjach dotyczących posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, ocenach ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a także opinii Kolegium Sądu i ocenie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani asystent Lidia Leśniewska uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora kandydatka bardzo dobrze opanowała technikę pracy sędziego orzekającego w sprawach karnych. Posiada dużą wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego oraz zna aktualne orzecznictwo Sądu Najwyższego. Doświadczenie zawodowe zdobyła na stanowisku asystenta sędziego w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych oraz w wydziale karnym. W 2004 r. ukończyła dodatkowo studia podyplomowe w zakresie Prawa Finansowego i Gospodarczego. Uzyskała również wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminów zawodowych, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa

Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydaturą spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi jest Pani asystent Lidia Leśniewska.

2. Pani asystent Lidia Leśniewska urodziła się 5 września 1976 r. w Łodzi. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. W 2004 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe z zakresu prawa finansowego i gospodarczego na Uniwersytecie Łódzkim. Następnie w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od lutego do września 2000 r. była zatrudniona na stanowisku pracownika obsługi klienta w Beverly Hills Video S.A. w Łodzi. Od 21 sierpnia 2001 r. do listopada 2002 r. pracowała jako asystent specjalista ds. marketingu w spółce Międzynarodowe Targi Łódzkie sp. z o.o. Od 5 stycznia do 17 sierpnia 2004 r. pracowała na stanowisku inspektora w Referacie Spraw Społecznych i Rejestracji Urzędu Miasta Łodzi - Delegatura Łódź-Śródmieście, a od 18 sierpnia 2004 r. do 15 listopada 2006 r. na stanowisku inspektora (stanowisko ds. ustalania stanów prawnych) w Referacie Komunalnym tegoż Urzędu. Od 16 listopada 2006 r. do 31 stycznia 2007 r. pracowała jako referent stażysta pełniący obowiązki asystenta sędziego w IV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi. Od 1 lutego 2007 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Łodzi, z tym że do 7 marca 2010 r. wykonywała obowiązki służbowe w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a następnie (nadal) w II Wydziale Karnym.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora w bardzo dobrym stopniu opanowała technikę pracy sędziego orzekającego w sprawach karnych. Posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego, zarówno materialnego, jak i procesowego. Wykazuje także dobrą znajomość aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz zna poglądy doktryny, co wielokrotnie znajdowało odzwierciedlenie w przedkładanych przez Nią projektach uzasadnień orzeczeń. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzane przez kandydatkę zawierają wszelkie elementy wymagane prawem, a ponadto odznaczają się wysokim poziomem merytorycznym. Cechuje je wyjątkowa staranność, szczegółowość i poprawność językowa, zwłaszcza w odniesieniu do języka prawniczego. Sędzia wizytator zwrócił szczególną uwagę na okoliczność, że kandydatka sporządziła również projekt pytania prawnego (w całości zaakceptowany przez sędziego sprawozdawcę), którego uzasadnienie Sąd Najwyższy ocenił jako bardzo staranne, wnikliwe i szczegółowe.

Praca kandydatki jest również bardzo wysoko oceniana przez przełożonych i sędziów, z którymi współpracuje w charakterze asystenta sędziego. Okoliczność tę potwierdzają załączone opinie służbowe.

W dniu 14 października 2013 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani asystent Lidii Leśniewskiej, udzielając tej kandydaturze rekomendacji.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi w dniu 14 października 2013 r. za kandydaturą Pani asystent Lidii Leśniewskiej oddano 27 głosów „za”, przy 23 głosach „przeciw” oraz 39 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pani asystent Lidia Leśniewska posiada wysokie kwalifikacje zawodowe oraz duże i różnorodne doświadczenie zawodowe. Od listopada 2006 r. z powodzeniem wykonuje obowiązki asystenta sędziego, początkowo w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, a następnie w Sądzie Apelacyjnym w Łodzi, gdzie jest zatrudniona do chwili obecnej. Doświadczenie zawodowe zdobywała w wydziałach karnych oraz wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych. Pracowała również poza wymiarem sprawiedliwości na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa w praktyce. Uzyskała wzorową ocenę kwalifikacyjną oraz bardzo dobre opinie służbowe, co dodatkowo potwierdza wysoki poziom merytoryczny kandydatki. Sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień w różnych kategoriach spraw, w tym także w sprawach wielotomowych o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym.

Rada brała pod uwagę okoliczność, że część spośród pozostałych osób biorących udział w konkursie także uzyskała bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, przy czym kwalifikacje zawodowe tych osób – w ocenie Rady - nie są wyższe czy też bardziej odpowiednie od kwalifikacji posiadanych przez Panią asystent Lidię Leśniewską.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pani Lidia Leśniewska ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi.

Rada dostrzega fakt, że część spośród osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie uzyskała nieco lepsze oceny ze studiów i egzaminu zawodowego. Nie był to

jednak czynnik różnicujący tych kandydatów w stopniu mogącym zadecydować o wyniku konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani asystent Lidia Leśniewska uzyskała rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz wysokie poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi uzyskały również kandydatury: Pana asystenta Jacka Tomasza Głowacza, Pana referendarza Pawła Hajdysa, Pani asystent Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej, Pani asystent Katarzyny Iwony Kazuły, Pana asystenta Szymona Stanisława Kozłowskiego, Pani asystent Anety Katarzyny Markowskiej, Pani asystent Małgorzaty Anny Polak, Pana asystenta Dariusza Piotra Rogali, Pana asystenta Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka, Pani asystent Kamili Kingi Tadeusiak-Warych oraz Pana asystenta Marcina Wojciecha Wojciechowskiego.

Wyższe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi uzyskały kandydatury: Pana asystenta Jacka Tomasza Głowacza (51 głosów „za”, 18 głosów „przeciw” oraz 21 głosów „wstrzymujących się”), Pana referendarza Pawła Hajdysa (57 głosów „za”, 18 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”) oraz Pana asystenta Marcina Wojciecha Wojciechowskiego (40 głosów „za”, 18 głosów „przeciw” oraz 31 głosów „wstrzymujących się”). Zostali Oni jednak przedstawieni przez Radę z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w uprzednio zakończonych konkursach.

Wyższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym uzyskały także kandydatury: Pani asystent Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej (32 głosy „za”, 24 głosy „przeciw” oraz 33 głosy „wstrzymujące się”), Pani asystent Katarzyny Iwony Kazuły (34 głosy „za”, 24 głosy „przeciw” oraz 32 głosy „wstrzymujące się”), Pana asystenta Szymona Stanisława Kozłowskiego (39 głosów „za”, 19 głosów „przeciw” oraz 33 głosy „wstrzymujące się”), Pani asystent Anety Katarzyny Markowskiej (30 głosów „za”, 18 głosów „przeciw” oraz 40 głosów „wstrzymujących się”), Pani asystent Małgorzaty Anny Polak (37 głosów „za”, 19 głosów „przeciw” oraz 34 głosy „wstrzymujące się”), Pana asystenta Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka (42 głosy „za”, 15 głosów „przeciw” oraz 32 głosy „wstrzymujące się”), Pani asystent Kamili Kingi Tadeusiak-Warych (45 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”

oraz 29 głosów „wstrzymujących się”). W ocenie Rady przedstawione różnice w głosowaniu nie były na tyle duże aby w oderwaniu od pozostałych kryteriów oceny kandydatów na urząd sędziego mogły samodzielnie zaważyć o wyniku konkursu, w szczególności że kandydaci Ci za wyjątkiem Pani asystent Anety Katarzyny Markowskiej, są osobami młodszymi od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie, w związku z czym posiadają mniejsze doświadczenie zawodowe i życiowe. Z kolei Pani asystent Aneta Katarzyna Markowska – pomimo bardzo dobrej oceny kwalifikacyjnej i opinii służbowych – posiada nieco krótszy od Pani asystent Lidii Leśniewskiej staż pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa w praktyce, zaś czynności asystenta sędziego wykonywała tylko w wydziałach karnych.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Lidii Leśniewskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi zadecydował całokształt okoliczności analizowanej sprawy, w szczególności duże doświadczenie zawodowe tej kandydatki, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe, dobre oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Za bardzo dobre Rada uznała również kandydatury Pana asystenta Jacka Tomasz Głowacza, Pana referendarza Pawła Hajdysa oraz Pana asystenta Marcina Wojciecha Wojciechowskiego. Jak to powyżej wskazano kandydatury te zostały uprzednio przedstawione z wnioskami o powołanie.

Kandydatury Pani referendarz Anny Zuzanny Braczkowskiej, Pani asystent Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli, Pani asystent Magdaleny Joanny Gałkowskiej, Pana asystenta Marcina Michała Góry, Pana asystenta Michała Tomasz Hendzlika, Pani asystent Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej, Pani asystent Izabeli Kamińskiej, Pani asystent Justyny Kasper, Pani asystent Katarzyny Iwony Kazuły, Pana asystenta Jakuba Mikołaja Klekowskiego, Pana asystenta Michała Kluski, Pani asystent Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn, Pani asystent Anny Marty Korczak-Głowacz, Pani asystent Justyny Kowalskiej, Pani referendarz Haliny Kozik-Kuśmirek, Pana asystenta Szymona Stanisława Kozłowskiego, Pani asystent Ewy Moniki Król-Lasoty, Pani asystent Agnieszki Moniki Leszczyńskiej, Pani asystent Agaty Agnieszki Lipińskiej, Pani asystent Anety Katarzyny Markowskiej, Pani referendarz Pauliny Marszałek, Pani asystent Magdaleny Mysłowskiej-Marczak, Pani asystent Ingi Pietrasik, Pana asystenta Pawła Pijewskiego, Pani asystent Małgorzaty Anny Polak, Pana asystenta Dariusza Piotra Rogali, Pani asystent Justyny Katarzyny Sierugi, Pani asystent Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger, Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego, Pana asystenta

Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka, Pana asystenta Roberta Pawła Szychowskiego, Pani asystent Magdaleny Szymańskiej, Pani asystent Joanny Taborowskiej, Pani asystent Kamili Kingi Tadeusiak-Warych, Pani asystent Edyty Emilii Waraczewskiej, Pani asystent Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej, Pani asystent Agnieszki Teresy Wrońskiej-Machnickiej oraz Pani asystent Katarzyny Kamili Żelasko, nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 lutego 2014 r. na kandydaturę:

- Pani referendarz Anny Zuzanny Braczkowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Joanny Gałkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jacka Tomasza Głowacza nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marcina Michała Góry nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Hajdysa nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Michała Tomasza Hendzlika nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Kamińskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Kasper nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Iwony Kazuły nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jakuba Mikołaja Klekowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Michała Kluski nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marty Korczak-Głowacz nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Kowalskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Haliny Kozik-Kuśmirek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Szymona Stanisława Kozłowskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Ewy Moniki Król-Lasoty nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Moniki Leszczyńskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Lidii Leśniewskiej oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Agaty Agnieszki Lipińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Katarzyny Markowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Pauliny Marszałek nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Mysłowskiej-Marczak nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ingi Pietrasik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Pawła Pijewskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Anny Polak nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Dariusza Piotra Rogali nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Justyny Katarzyny Sierugi nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Roberta Pawła Szychowskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Szymańskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Taborowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Kamili Kingi Tadeusiak-Warych oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Edyty Emilii Waraczewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marcina Wojciecha Wojciechowskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Agnieszki Teresy Wrońskiej-Machnickiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Kamili Żelasko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski